

ul. ....

**znak: BF.310.IP/1.2023****INTERPRETACJA INDYWIDUALNA**

Burmistrz Miasta Szczytno na podstawie art. 14j §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.) w związku z art. 1c ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 70 ze zm.)

**uznaje za prawidłowe stanowisko Wnioskodawcy** – ..... przy ul. .... w ....., zaprezentowane we wniosku z dnia 04-07-2023r. dotyczące obowiązku podatkowego w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej sieci SSPW jako budowli, tj. składaniu deklaracji i opłaceniu podatku od nieruchomości przez V ..... – jako posiadającego właściciela budowli lub ..... samorządową jednostkę organizacyjną działającą na zasadach centrum usług wspólnych, która będzie wykonywała czynności konieczne do prawidłowego funkcjonowania sieci SSPW oraz oferowania i świadczenia usług dostępowych w przedstawionym stanie faktycznym.

**UZASADNIENIE**

W dniu 04-07-2023r. do organu podatkowego wpłynął wniosek o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w przedmiocie istnienia, nieistnienia obowiązku składania deklaracji i opłacania podatku od nieruchomości przez V ..... lub ..... samorządową jednostkę organizacyjną działającą na zasadach centrum usług wspólnych w opisanym stanie faktycznym w zakresie obciążenia podatkiem od nieruchomości budowli wchodzących w skład sieci SSPW.

**W piśmie przedstawiono następujący stan faktyczny:**

..... (dalej: V ..... ) realizowało kluczowy projekt pn. „Sieć Szerokopasmowa I ..... – województwo .....”. Efektem jego realizacji jest wybudowana światłowodowa sieć teleinformatyczna, stanowiąca w całości własność Województwa, której celem jest likwidacja wykluczenia cyfrowego, a w szczególności umożliwienie mieszkańcom z terenu województwa ..... o dostępu do szerokopasmowego Internetu. Wytworzone (wybudowane i dostarczone) w wykonaniu umowy PPP składniki sieci stanowią własność Województwa. W ramach prowadzonej inwestycji Województwo zawarło ze spółką ..... (dalej: C ..... ) umowę o partnerstwie publiczno-prywatnym nr SI.042.3.2013 w dniu 19-04-2013r. (dalej: umowa PPP). W ramach umowy PPP, C ..... wybudował Sieć Szerokopasmową Polski ..... j- Województwo ..... (dalej: sieć SSPW lub RSS), która zgodnie z Umową PPP miał zarządzać.

Województwo z dniem 17 grudnia 2015r. tj. z dniem podpisania protokołu końcowego w ramach Umowy PPP, oddało spółce ..... w dzierżawę budowlę stanowiącą infrastrukturę sieci

telekomunikacyjnej wraz z kanalizacją kablową, w której położone zostały przewody i kable światłowodowe. Operator Infrastruktury w okresie eksploatacji sieci miał administrować, utrzymywać oraz prowadzić eksploatację infrastruktury powierzonej w dzierżawę i powstałej w wyniku budowy i ewentualnej rozbudowy, w tym dostarczać sieć telekomunikacyjną w rozumieniu Prawa telekomunikacyjnego, zapewnić dostęp telekomunikacyjny do infrastruktury i świadczyć usługi dla Operatorów Sieci Dostępowych. Zgodnie z wydawanymi wcześniej interpretacjami indywidualnymi w zakresie podatków od nieruchomości otrzymano odpowiedzi potwierdzające stanowisko Województwa w zakresie braku obowiązku składania deklaracji podatkowych, ponieważ obowiązek ten ciąży na [redacted], co potwierdzone jest interpretacjami z Gmin: F [redacted], [redacted].

Działalność telekomunikacyjna Województwa wykonywana jest zgodnie z ustawą z dnia 7 maja 2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci (dalej: u.w.r.u.s.t.). Na mocy Uchwały Sejmiku Województwa [redacted] nr [redacted] z dnia 28 września 2010r. Województwo uzyskało wpis do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji niebędącą działalnością gospodarczą, prowadzonego przez Urząd Komunikacji Elektronicznej (UKE), potwierdzony zaświadczeniem znak OOL.WS [redacted] o wpisie do rejestru jednostek samorządu terytorialnego, wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji z dnia 10 marca 2022r.

Operator Infrastruktury (spółka [redacted]) w okresie eksploatacji sieci miał administrować, utrzymywać oraz prowadzić eksploatację infrastruktury powierzonej w dzierżawę i powstałej w wyniku budowy i ewentualnej rozbudowy, w tym dostarczać sieć telekomunikacyjną w rozumieniu Prawa telekomunikacyjnego, zapewnić dostęp telekomunikacyjny do infrastruktury i świadczyć usługi dla Operatorów Sieci Dostępowych. Z dniem 14 grudnia 2016r. (dzień doręczenia [redacted] oświadczenia o wypowiedzeniu Umowy PPP z dnia 09 grudnia 2016r.) Województwo wypowiedziało Umowę PPP ze skutkiem natychmiastowym. Wypowiedzenie Umowy PPP skutkowało pojawieniem się obowiązku zwrotnego przeniesienia przez [redacted] na Województwo posiadania sieci. Wobec faktu, iż [redacted] odmówił zwrotnego przekazania Województwu posiadania sieci Województwo skierowało sprawę na drogę postępowania sądowego, jednocześnie występując o zabezpieczenie ww. powództwa o wydanie sieci, poprzez ustanowienie na sieci zarządcy przymusowego. Postanowieniem Sądu z dnia 08 września 2017r., sygn. Akt [redacted] 7 Sąd Okręgowy w Olsztynie, V Wydział Gospodarczy udzielił Województwu, jako powodowi, zabezpieczenia roszczenia o wydanie sieci na czas trwania tegoż postępowania w ten sposób, iż postanowił ustanowić zarząd przymusowy nad siecią. Zarządcą przymusowym wyznaczonym przez Sąd był podmiot uprawniony do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej w osobie uczelni państwowej Uniwersytetu [redacted] w [redacted] e. Ośrodka eksploatacji i Zarządzania Miejską Siecią Komputerową ([redacted]) z siedzibą przy ul. I [redacted].

Województwo czekając na rozstrzygnięcie Sąd Apelacyjny w sprawie o wydanie sieci SSPW oraz zapłatę kar umownych – sygn. Akt [redacted], sprawa z powództwa Województwa p-ko [redacted], gdzie w pierwszej instancji zapadł wyrok korzystny dla Województwa, przygotowując się do zwrotnego przejścia sieci SSPW i wyboru sposobu dalszego zarządzania tą infrastrukturą, wystąpiło o wydanie interpretacji indywidualnych w zakresie podatków od nieruchomości dla kilku wariantów organizacyjnych. Wszystkie udzielone odpowiedzi były zgodne ze stanowiskiem Wnioskodawcy.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku I Wydział Cywilny, wyrokiem z dnia 31 października 2022r., oddalił apelację [redacted] od wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 6 maja 2021r. (sygn. Akt [redacted]), prawomocnie nakazał [redacted] wydanie Województwu Sieci SSPW.

30 listopada 2022r. ustalił zarząd przymusowy sprawowany przez [redacted] nad siecią SSPW. W dniu 01 grudnia 2022r. Województwo zawarło Umowę z Uniwersytetem [redacted] w [redacted], której przedmiotem jest utrzymanie i obsługa RSS, zgodnie z którą wszelkie elementy stanowiące budowlę Regionalnej Sieci Szerokopasmowej są w posiadaniu Województwa przekazując operatorowi infrastruktury wyłącznie w dzierżenie w rozumieniu art. 338 Kodeksu cywilnego

(tj. administrowanie i utrzymanie, bez przeniesienia posiadania) te elementy infrastruktury telekomunikacyjnej sieci SSPW, które stanowią budowle (obiekty trwale związane z gruntem), tj. rurociągi osłonowe, studnie i zasobniki oraz pozostałe elementy infrastruktury składające się na tor światłowodowy. Jednocześnie Województwo przekazało operatorowi infrastruktury w dzierżawę (posiadanie zależne na podstawie umowy) pozostałe elementy infrastruktury telekomunikacyjnej niebędące budowlami (np. kable, przełącznice optotelekomunikacyjne, patchcordsy, urządzenia aktywne i inny osprzęt niezwiązany z gruntem), co stanowi zakres niezbędny i wystarczający do świadczenia przez niego usług telekomunikacyjnych.

W chwili obecnej Województwo przygotowuje się do samodzielnego pełnienia roli operatora RSS. Biorąc pod uwagę potrzeby organizacyjne w przypadku przejęcia obowiązków utrzymania i operowania RSS przez Województwo oraz specyficzne wymagania operatora sieci telekomunikacyjnej o rozległym zasięgu hurtowym i wysokim poziomie dostępności usług, wyłoniła się zasadnicza koncepcja zlecenia zarządu i administrowania RSS, która zakłada utworzenie w tym celu wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej działającej na zasadach centrum usług wspólnych.

Centrum Usług Wspólnych (CUW) będzie wydzieloną jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która będzie realizowała zadania operatora infrastruktury, zajmując się operowaniem RSS oraz obsługą informatyczną Urzędu Marszałkowskiego i innych jednostek podległych Województwu. CUW będzie prowadził wyłącznie działalność statutową i nie będzie tworzony dla osiągnięcia zysku.

Sejmik Województwa w drodze uchwały określi: jednostkę obsługującą, jednostki obsługiwane oraz zakres obowiązków powierzonych jednostce obsługującej w ramach wspólnej obsługi. Szczegółowy zakres zadań i sposób ich realizacji regulować będzie statut CUW oraz Regulamin organizacyjny.

Jednym z obowiązków, które będzie należało do CUW, będzie realizacja zadań Województwa jako operatora Sieci oraz zadań wspierających rozwój informatyzacji i telekomunikacji w województwie.

CUW będzie zarządzał mieniem wytworzonym w ramach projektu Sieć Szerokopasmowa Polski V, jako nowo powstała jednostka organizacyjna. W założeniu organizacyjnym RSS pozostanie nadal własnością Województwa i będzie finansowana z budżetu Województwa w części, jakiej nie pokryją przychody. Cały proces zarządzania RSS spoczywać będzie na CUW, jako jednostce samorządowej województwa.

Zarządzanie mieniem polegać będzie na podejmowaniu decyzji i dokonywaniu czynności zmierzających do utrzymania mienia w stanie niepogorszonym, zgodnie z zasadami prawidłowej gospodarki, a między innymi na:

- 1) bieżącym administrowaniu nieruchomościami
- 2) uzasadnionym inwestowaniu w nieruchomości,
- 3) prowadzeniu ewidencji środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w oparciu o pełnomocnictwo przeniesienia obowiązku
- 4) gospodarowanie majątkiem ruchomym powierzonym do zarządzania
- 5) zabezpieczeniu mienia przed zniszczeniem lub uszkodzeniem.

Centrum będzie realizować zadania Województwa jako Operatora Infrastruktury regionalnej Sieci Szerokopasmowej, zgodnie z decyzją KE nr SA z dnia 10 listopada 2011r., zmienionej decyzją KE nr SA 4 z dnia 21 grudnia 2017r. dla projektu § oraz odpowiadać będzie za utrzymanie trwałości i wskaźników projektu pn. „Sieć Szerokopasmowa Polski V – Województwo” zrealizowanego ze środków Programu Operacyjnego Rozwój polski 2007-2013.

Centrum będzie prowadzić w imieniu Województwa działalność telekomunikacyjną, o której mowa w uchwale Nr 5 Sejmiku z dnia 28 września 2010r. w sprawie podjęcia działań telekomunikacyjnych przez Województwo

Województwo pozostanie właścicielem i faktycznym posiadaczem sieci SSPW przez cały okres jej eksploatacji i pełniło będzie rolę Operatora Telekomunikacyjnego wykonującego działalność w zakresie telekomunikacji, w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej, o których mowa w art. 3 u.w.r.u.s.t. Sieć będzie w całości w posiadaniu Województwa, natomiast czynności konieczne do prawidłowego jej funkcjonowania, rozwoju lub modernizacji będzie wykonywała wojewódzka samorządowa jednostka organizacyjna działająca na zasadach centrum usług wspólnych. Oferowanie i świadczenie usług dostępowych realizowane będzie przez Województwo za pośrednictwem CUW, które zobowiązane będzie również do zawierania umów z operatorami.

Województwo za pośrednictwem własnego CUW będzie ponosiło opłaty i koszty związane z istnieniem i eksploatacją infrastruktury, zarówno stałe jak i zmienne takiej jak: koszty roczne za umieszczenie urządzeń w pasach drogowych i działkach cieków stanowiących wody płynące, koszty związane z usuwaniem awarii, koszty związane z przebudową Sieci, koszty związane z modernizacją, rozbudową Sieci.

Centrum pokrywać będzie swoje wydatki z budżetu Województwa, zaś pobrane dochody odprowadzać na rachunek dochodów tego budżetu.

**W związku z powyższym opisem zadano następujące pytanie:**

Czy Województwo jako posiadający właściciel sieci SSPW lub samorządowa jednostka organizacyjna działająca na zasadach centrum usług wspólnych, która będzie wykonywała czynności konieczne do prawidłowego funkcjonowania sieci SSPW oraz oferowania i świadczenia usług dostępowych, zobowiązane są składać deklarację i opłacać podatek od nieruchomości i budowli wchodzących w skład sieci SSPW – wybudowanej w związku z realizacją projektu: sieć Szerokopasmowa

**Wnioskodawca przedstawiając własne stanowisko w sprawie oceny prawnej zaistniałego stanu faktycznego stwierdził, że:**

Należy wskazać, że zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych z dnia 12 stycznia 1991r. (dalej: u.p.o.l.), obowiązek podatkowy nałożony jest na podmioty, które są właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, posiadaczami samoistnymi, użytkownikami wieczystymi gruntów, posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy lub jest bez tytułu prawnego. Przez pojęcie „tytuł prawny” należy rozumieć nie tylko typową umowę dzierżawy lub najmu, ale również zarząd, użytkowanie wieczyste, użytkowanie (art. 252 k.c.) oraz inne szczególne formy prawne gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa i jednostki samorządu terytorialnego (tak wyrok WSA w Gdańsku z dnia 2 lutego 2016r. I SA/Gd 1014/15 czy WSA we Wrocławiu z dnia 25 kwietnia 2013r. I SA/Wr 211/13).

Zgodnie z u.p.o.l. przedmiot opodatkowania stanowią: grunty, budynki lub ich części oraz budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Użyte w u.p.o.l. określenia oznaczają:

*a) budynek – obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach;*

*b) budowla – obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem;*

c) grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej – grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. B, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych;

d) działalność gospodarcza – działalność, o której mowa w ustawie z dnia 6 marca 2018r. -Prawo przedsiębiorców

Zgodnie z art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców, działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa wykonywana we własnym imieniu w sposób ciągły. Prowadzona przez Województwo działalność w zakresie telekomunikacji zgodnie z art. 3 ust 4 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych należy do zadań własnych o charakterze użyteczności publicznej jednostki samorządu terytorialnego i wykonywana jest na podstawie uchwały organu stanowiącego (art. 3 ust.5 ww. ustawy).

Odnośnie sieci telekomunikacyjnych przyjmuje się, że są to obiekty budowlane w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane, które nie mają cech budynku, a przez to są budowlami. Obiekt ten zdefiniowano w art. 3 pkt 3a Prawa budowlanego. Jest nim obiekt budowlany, którego charakterystycznym parametrem jest długość, w szczególności droga wraz ze zjazdami, linia kolejowa, wodociąg, gazociąg, ciepłociąg, rurociąg, linia i trakcja elektroenergetyczna, linia kablowa nadziemna i umieszczona bezpośrednio w ziemi, podziemna, wał przeciwpowodziowy oraz kanalizacja kablowa. Przy czym, po wprowadzeniu nowej definicji, kable w kanalizacji kablowej nie są budowlą (urządzeniem budowlanym lub jego częścią) w rozumieniu prawa budowlanego. Zmiana ta, uwzględniając orzecznictwo sądowe, skutkuje tym, że kable umieszczone w kanalizacji kablowej nie będą podlegały opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.

Na gruncie powyższych definicji należy stwierdzić, że rurociągi teletechniczne sieci SSPW, jako obiekt liniowy, zalicza się do budowli, o których mowa w u.p.o.l. Nie każda jednak budowla, zgodnie z u.p.o.l., ale tylko „związana z prowadzeniem działalności gospodarczej”, podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Zgodnie z definicją zawartą w art.1a ust. 1 pkt 3 u.p.o.l. budowla związana z prowadzeniem działalności gospodarczej, to budowla będąca w posiadaniu przedsiębiorcy, chyba że nie jest i nie może być wykorzystywana do prowadzenia działalności ze względów technicznych. Budowla związana z prowadzeniem działalności gospodarczej nie musi być taka, która służy prowadzeniu działalności: wystarczy, że jest w posiadaniu przedsiębiorcy. (L.Etel. Podatek od nieruchomości. 2012). W orzeczeniu WSA z dnia 25 lutego 2010roku i SA/Gd 940/09 stwierdzono, że kryterium kwalifikowania ww. przedmiotów opodatkowania, jako „związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej jest fakt posiadania przez przedsiębiorcę (co wynika z art. 1a ust. 1 pkt 3 u.p.o.l.) i żadnej doniosłości prawnej nie ma okoliczność, czy ww. przedmiot jest rzeczywiście wykorzystywany do prowadzenia tej działalności. W tym kontekście należy uwzględnić fakt, iż ustawodawca dokonał wyraźnego rozróżnienia pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi (prowadzącymi działalność gospodarczą) oraz jednostkami samorządu terytorialnego wykonującymi działalność w zakresie telekomunikacji, w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej (art. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych). JST wykonuje taką działalnością na podstawie uchwały organu stanowiącego (art. 3 ust. 5 u.w.r.u.s.t.), zaś działalność ta należy do zadań własnych o charakterze użyteczności publicznej jednostki samorządu terytorialnego (art. 3 ust. 4 u.w.r.u.s.t.). Odzwierciedleniem takiego stanu rzeczy jest utworzenie i prowadzenie przez właściwy organ (Prezes UKE) rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji niebędącą działalnością gospodarczą, odrębnego od rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych (art. 5 u.w.r.u.s.t.) Co więcej, zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, działalność w zakresie telekomunikacji prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego nie jest działalnością gospodarczą, o czym bezpośrednio przesądza art. 3 u.w.r.u.s.t. Zatem, opodatkowanie

budowli podatkiem od nieruchomości nastąpi jedynie wówczas, gdy budowla będzie związana z prowadzeniem działalności gospodarczej i będzie w posiadaniu przedsiębiorcy.

Odnosząc się do definicji działalności gospodarczej wskazanej powyżej należy stwierdzić, iż Województwo w ramach swoich działań nie prowadzi działalności gospodarczej i tym samym nie jest również przedsiębiorcą. Województwo jest jednostką samorządu terytorialnego wykonującą działalność w zakresie telekomunikacji, w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej zgodnie z ustawą z dnia 7 maja 2010r. O wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, które mieszczą się w zakresie realizacji jego zadań własnych. W przypadkach, gdy jednostka samorządu terytorialnego wykonuje przewidziane ustawą zadania, to w tym zakresie mamy do czynienia z działalnością użyteczności publicznej, która nie jest traktowana jako działalność gospodarcza. W związku z tym budowle związane z prowadzeniem wskazanej w ustawie działalności, o ile są w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego oraz elementy wchodzące w skład sieci szerokopasmowej nie tworzą całości techniczno-użytkowej, mogą być traktowane jako niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej, a zatem nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Pogląd taki wyraził Naczelny Sąd Administracyjny w Lublinie nr FSK 1498/12 z dnia 27-05-2014r., wyrok NSA z dnia 03.04.2007r. II FSK 777/06 i II FSK 514/06, wyrok NSA z dnia 25.01.2008r., I SA/Lu 703/07. Województwo jako właściciel sieci i jednostka samorządu terytorialnego zarejestrowana w prowadzonym przez Urząd Komunikacji Elektronicznej rejestrze JST wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji niebędącą działalnością gospodarczą, nie jest przedsiębiorcą. Województwo w ramach swoich działań nie prowadzi działalności gospodarczej w rozumieniu art. 3 prawa przedsiębiorców.

Obciążenie Województwa podatkiem od nieruchomości uzależnione jest od uznania jednostki samorządu terytorialnego (województwa) za podmiot prowadzący działalność gospodarczą. Jeżeli przedmioty opodatkowania związane są z działalnością województwa wykonywaną zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usługi sieci telekomunikacyjnych, która nie stanowi działalności gospodarczej, to województwo nie zapłaci podatku od nieruchomości. Jak wynika bowiem z postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, działalność jednostki samorządu terytorialnego prowadzonej w celu zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej w zakresie budowy lub eksploatacji infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych, nabywania praw do infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych; dostarczania sieci telekomunikacyjnych lub zapewniania dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej; świadczenia (z wykorzystaniem posiadanej infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych) usług na rzecz określonych w ustawie podmiotów, nie uznaje się za działalnością gospodarczą. Zatem, budowle będące własnością województwa, nieprzekazane innym podmiotom i wykorzystywane do tego typu działalności, nie mogą być uznane za związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, a przez to nie będą one podlegały opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Warto nadmienić, że podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu, w wyroku z dnia 13 maja 2016 r. (I SA/Wr 74/16).

Zasady opodatkowania podatkiem od nieruchomości budowli sieci szerokopasmowej ulegną zmianie w sytuacji przekazania ich w posiadanie przedsiębiorcy bądź innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą. W zakresie przedmiotów opodatkowania będących w posiadaniu przedsiębiorcy, podatnikiem podatku od nieruchomości będzie ten przedsiębiorca, nie zaś ich właściciel (jednostka samorządu terytorialnego). Zastosowanie znajdzie bowiem w tym wypadku art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Co do zasady, podstawową formą aktywności jednostek samorządu terytorialnego jest samorządowy zakład budżetowy. Jednakże, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 20.12.1996r. o gospodarce komunalnej działalność wykraczająca poza zadania o charakterze użyteczności publicznej nie może być prowadzona w formie samorządowego zakładu budżetowego. Województwo zleci w drodze Uchwały zarządzanie mieniem jednostce organizacyjnej- CUW SSPW, a CUW zobowiązuje się do

stałego wykonywania czynności zarządu na rzecz Województwa i w jego imieniu w zakresie operatora Sieci oraz zadań wspierających rozwój informatyzacji i telekomunikacji w województwie

CUW nie będzie działać w celu osiągnięcia zysku, jak przedsiębiorca. W swej konstrukcji przypomina to specyficzną umowę zlecenia. Zgodnie z art. 734 Kodeksu cywilnego, przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. W przypadku, gdy z umowy wynika, że zarządca (Administrator) działa na rzecz i w imieniu właściciela, umowa ta upodabnia się do umowy o świadczenie usług, o której mowa w art 750 k.c. Zawarcie takiej umowy nie jest wystarczającą przesłanką do opodatkowania zarządcy (administratora) podatkiem, ponieważ nie jest in posiadaczem zależnym tej nieruchomości (patrz: M.Kotulski, Podatek od nieruchomości w praktyce i w orzecznictwie, LexisNexis 2002r., str. 66). Zgodnie bowiem z art. 338 k.c., kto rzeczą faktycznie włada za kogo innego jest dzierżycielem, a dzierżyciel nie jest wymieniony w u.p.o.l. jako podatnik podatku od nieruchomości. Jeżeli jednak na mocy umowy zarządca (administrator) uzyskuje władanie nieruchomością i prowadzi na niej działalność we własnym imieniu, a nie w imieniu właściciela, staje się posiadaczem zależnym i podobnie jak najemca, dzierżawca, zastawnik, użytkownik uzyskuje status podatnika podatku od nieruchomości stanowiących własność Województwa.

Województwo jako właściciel sieci SSPW będzie pełniło funkcję Operatora Infrastruktury. V samorządowa jednostka organizacyjna działająca na zasadach centrum usług wspólnych będzie wykonywała w imieniu i na rzecz województwa czynności konieczne do prawidłowego funkcjonowania sieci SSPW oraz oferowania i świadczenia usług dostępowych. Centrum Usług wspólnych nie będzie działał dla zysku, a jedynie wykonywał zadania Województwa w zakresie użyteczności publicznej.

Na Województwie nie ciąży obowiązek podatkowy w zakresie infrastruktury sieci szerokopasmowej jako budowli. Stąd też przy braku obowiązku podatkowego nie można przyjąć, iż województwo będzie posiadało status podatnika od nieruchomości za budowle wchodzące w skład Sieci Szerokopasmowej (SSPW). Nie ma podstaw, do obciążenia Województwa podatkiem od nieruchomości za budowle wchodzące w skład Sieci Szerokopasmowej (SSPW) wybudowanej na terenie składania deklaracji na ten podatek, gdyż Województwo nie będzie prowadziło działalności gospodarczej, a będzie wykonywało jedynie działalność w zakresie telekomunikacji w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej, o których mowa w art. 3 u.w.r.u.s.t.

Podatek nie będzie również ciążył na wojewódzkiej samorządowej jednostce organizacyjnej działającej na zasadach centrum usług wspólnych, która będzie działała w imieniu i na rzecz Województwa i jako taka nie będzie zobowiązana składać deklaracji i opłacać podatku od nieruchomości i budowli wchodzących w skład sieci SSPW, wybudowanej w związku z realizacją projektu: Sieć Szerokopasmowa jednostka nie będzie prowadziła działalności gospodarczej, a będzie wykonywała jedynie zadania Województwa w zakresie telekomunikacji w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej, o których mowa w art. 3 u.w.r.u.s.t.

### **Organ podatkowy dokonując interpretacji zważył, co następuje:**

Na wstępie wyjaśnienia wymaga, że zaprezentowany we wniosku stan faktyczny oraz stanowisko Wnioskodawcy będzie stanowić jedyną podstawę faktyczną wydanej interpretacji i tym samym wyznaczać granice, w jakich interpretacja będzie mogła wywoływać określone w ustawie skutki prawne. Niniejsza interpretacja udzielona jest w oparciu o przepisy prawa podatkowego obowiązujące na dzień wydania interpretacji przez organ podatkowy.

W rozpatrywanej sprawie opodatkowanie sieci szerokopasmowej SSPW rozpatrywane może być jedynie w stosunku do budowli, z wykluczeniem pozostałych przedmiotów opodatkowania, to jest

gruntów i budynków. W rozumieniu przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, dalej u.p.o.l. budowla stanowi przedmiot opodatkowania jedynie wtedy, gdy jest związana z prowadzeniem działalności gospodarczej. Z kolei w art. 1a ust. 1 pkt 3 u.p.o.l. ustawa precyzuje, że za budowlę związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej należy uznać budowlę będącą w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, czyli – zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 4 u.p.o.l. - działalność, o której mowa w przepisach ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Wykonywana przez jednostkę samorządu terytorialnego (Województwo) działalność zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usługi sieci telekomunikacyjnych (art. 3 ust 1 u.w.r.u.s.t.), nie jest działalnością gospodarczą. Przesądza o tym przepis art. 5 tej ustawy.

Za prawidłowe należy uznać stanowisko Województwa, że budowle wchodzące w skład sieci szerokopasmowej pozostające we własności i posiadaniu Województwa, jednocześnie nie pozostając w związku z działalnością gospodarczą nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Również za prawidłowe należy uznać stanowisko Województwa, że w rozpatrywanym stanie faktycznym obowiązek podatkowy w zakresie budowli wchodzących w skład sieci SSPW nie będzie również ciążył na wojewódzkiej samorządowej jednostce organizacyjnej nie posiadającej osobowości prawnej, która będzie wykonywała czynności konieczne do prawidłowego funkcjonowania sieci SSPW oraz oferowania i świadczenia usług dostępowych.

Mając powyższe na względzie, stosownie do art. 14c § 1 Ordynacji podatkowej odstąpiono od uzasadnienia prawnego dokonanej w powyższym zakresie oceny stanowiska Wnioskodawcy.

#### POUCZENIE

Na niniejszą interpretację przysługuje stronie prawo wniesienia skargi z powodu jej niezgodności z prawem. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, za pośrednictwem Burmistrza Miasta Szczytno, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu niniejszej interpretacji (art. 53 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 4a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - Dz. U. z 2023 r, poz. 1634 ze zm.).

  
BURMISTRZ  
Krzysztof Matkowski